**Regulamin Komisji Oceny Projektów**

**w ramach**

**Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój**

**oraz
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020**

**Sierpień 2020 r.**

**§ 1**

**Postanowienia ogólne**

1. Oceną merytoryczną projektów zajmuje się **Komisja Oceny Projektów**, zwana dalej Komisją.
2. W skład KOP wchodzą:
3. pracownicy IOK (Instytucji Organizującej Konkurs),

oraz wchodzić mogą

1. eksperci, o których mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* – zwana dalej ustawą (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.).
2. pracownicy tymczasowi, o których mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 9 lipca 2003 r.
o zatrudnianiu pracowników tymczasowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1563).

Liczba członków KOP z prawem dokonywania oceny projektów wynosi nie mniej niż 3 osoby.

1. Do składu KOP mogą być powoływane wyłącznie osoby (pracownicy lub eksperci), które posiadają certyfikat potwierdzający ukończenie obligatoryjnego e-learningowego programu szkoleniowego uprawniającego do dokonywania oceny w ramach danej osi priorytetowej PO WER. Ukończenie szkolenia przez osoby powołane w skład KOP, jest konieczne po upływie 30 dni od dnia udostępnienia szkolenia na platformie. Ukończenie ww. szkoleń stanowi spełnienie minimalnych wymagań, o których mowa w art. 44 ust. 4 ustawy w odniesieniu do pracowników wchodzących w skład KOP i 68a ust. 3 pkt 4 w odniesieniu do ekspertów wchodzących w skład KOP. Niezależenie od powyższego każda IOK powinna zapewnić członkom KOP odpowiednie szkolenia przygotowujące do prowadzenia oceny w konkretnym konkursie. Obowiązek posiadania właściwego certyfikatu do dokonywania oceny w ramach danej osi priorytetowej PO WER dotyczy również przewodniczącego KOP i zastępcy przewodniczącego KOP (o ile został powołany).
2. W posiedzeniu KOP, w charakterze obserwatorów, mogą również uczestniczyć Przedstawiciele instytucji nadrzędnych w stosunku do IOK w systemie wdrażania programu operacyjnego oraz partnerzy. Przed udziałem w posiedzeniu KOP osoby te podpisują deklarację poufności. Osoby te nie mogą dokonywać oceny projektów:
3. przedstawiciele ministra (ministrów) właściwego (właściwych) ze względu na zakres tematyczny konkursu (o ile zostali zgłoszeni przez ministra bądź ministrów),
4. przedstawiciele IZ (z inicjatywy IZ – Instytucji Zarządzającej),
5. przedstawiciele partnerów, o których mowa w art. 5 rozporządzenia ogólnego, w tym
w szczególności partnerów wchodzących w skład KM (przy zachowaniu zasady bezstronności).
6. W przypadku konkursów organizowanych w ramach RPO IOK informuje wojewodę
o powołaniu KOP. Na pisemny wniosek wojewody IOK umożliwia mu albo jego przedstawicielowi udział w pracach KOP w charakterze obserwatora. Udział ten może polegać np. na udostępnieniu do wglądu dokumentacji wytworzonej w ramach prac KOP, informacji o planowanych posiedzeniach KOP, informacji o problemach które napotykają członkowie KOP przy ocenie projektów, informacji o postępie w wyborze projektów do dofinansowania czy podejmowanych rozstrzygnięciach. W przypadku udziału w pracach KOP wojewoda lub jego przedstawiciel podpisuje deklarację poufności, w zakresie o jakim mowa w rozdziale 4 pkt 5 *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020*, z zastrzeżeniem wykorzystania odnośnych informacji i dokumentów na potrzeby realizacji postanowień porozumienia, o którym mowa w art. 16 ust. 1a ustawy.
7. Projekty własne Wojewódzkiego Urzędu Pracy lub projekty podmiotów pełniących funkcje instytucji danego programu lub podmiotów z nimi powiązanych w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.) oceniane są wyłącznie przez ekspertów niebędących pracownikami tych instytucji i podmiotów albo łącznie przez innych członków KOP i ekspertów niebędących pracownikami tych instytucji i podmiotów. Powyższe nie dotyczy oceny kryteriów
o charakterze formalnym oraz oceny strategicznej ZIT.
8. Informacja o składzie KOP, o której mowa w art. 46 ust. 4 ustawy, zawiera wyróżnienie funkcji członka KOP jako pracownika właściwej instytucji, pracownika tymczasowego albo eksperta oraz wskazuje przewodniczącego i sekretarza KOP oraz ewentualnie ich zastępców. Publikacja powyższej informacji następuje równolegle z publikacją listy projektów wybranych do dofinansowania, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy.
9. KOP powoływana jest na okres rozstrzygnięcia konkursów ogłoszonych w ramach POWER oraz RPO WŚ 2014-2020.

**§ 2**

**Zadania Komisji Oceny Projektów**

* + - 1. Komisja jest odpowiedzialna za przeprowadzenie rzetelnej i bezstronnej oceny spełniania kryteriów wyboru projektów przez projekt.

IOK podczas procesu wyboru projektów zobowiązana jest do przestrzegania zasad:

1. przejrzystości – rozumianej jako zapewnienie dostępu do informacji związanych z przebiegiem wyboru projektów. Zasada ta jest realizowana co najmniej poprzez udzielanie na wniosek wnioskodawcy informacji o postępowaniu, jakie toczy się w odniesieniu do jego projektu lub zapewnieniu dostępu do takich informacji, a także poprzez bieżące zamieszczanie na swojej stronie internetowej informacji o przebiegu konkursu (np. może to polegać na publikowaniu
z wyprzedzeniem informacji dotyczących zmian wcześniej wyznaczonych terminów zakończenia określonych etapów oceny w konkursie lub rundzie konkursu). W związku z tym wnioskodawca nie musi zwracać się do właściwej instytucji w trybie dostępu do informacji publicznej o udzielenie informacji na temat procedowania w odniesieniu do jego projektu oraz nie musi w tym zakresie czekać na rozstrzygnięcie konkursu lub rundy konkursu albo podjęcie decyzji w zakresie wyboru projektu do dofinansowania w trybie pozakonkursowym;
2. rzetelności – rozumianej jako obowiązek zgodnej z ustanowionymi regułami oceny każdego projektu. Zasada ta jest realizowana co najmniej poprzez pisemne uzasadnienie wyniku oceny spełniania każdego z kryteriów, które zostało ocenione negatywnie oraz w przypadku kryterium punktowego nie przyznano maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów. Każde uzasadnienie zawiera przynajmniej wskazanie wszystkich okoliczności, które przesądziły o negatywnym wyniku oceny spełniania danego kryterium lub wskazanie okoliczności uniemożliwiających przyznanie maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów lub wskazanie okoliczności, które zdecydowały o przyznaniu określonej liczby punktów. Uzasadnienie zawiera odniesienie do pozyskanych w toku oceny projektów informacji
i wyjaśnień, o których mowa w rozdziale 5 pkt 20. Uzasadnienie nie może być formułowane jako przypuszczenia lub wątpliwości;
3. bezstronności – rozumianej jako zakaz indywidualnych preferencji w ramach grup czy typów wnioskodawców dopuszczonych do ubiegania się o dofinansowanie. Zasada ta jest realizowana poprzez przygotowanie kryteriów w taki sposób, aby ich stosowanie podczas wyboru projektów uniemożliwiało zastosowanie indywidualnych preferencji o charakterze podmiotowym. Stosowanie innych preferencji, dotyczących np. typów wybieranych projektów oraz grupowe preferencje o charakterze podmiotowym nie są zabronione, o ile mają umocowanie w kryteriach. Dodatkowo zasada bezstronności odnosi się do stosowania mechanizmów gwarantujących bezstronność osób uczestniczących w wyborze projektów.
W stosunku do pracowników właściwych instytucji lub pracowników tymczasowych włączanych do oceny projektów wymagane jest co najmniej wprowadzenie obowiązku podpisywania przez nich oświadczenia o braku przesłanek do wyłączenia pracowników organu, o których mowa w przepisach KPA odnoszących się do wyłączenia pracowników organu (art. 24 § 1 i 2 KPA). W sytuacji, w której dochodzi do wyłączenia pracownika właściwej instytucji lub pracownika tymczasowego nie może on dokonywać oceny danego projektu oraz oceny żadnego z projektów ocenianych w ramach konkursu albo rundy konkursu, jeżeli konkurs został podzielony na rundy. W przypadku projektów własnych właściwej instytucji wniosek
o dofinansowanie jest opracowywany a projekt oceniany przez pracowników mających różnych bezpośrednich przełożonych. W stosunku do ekspertów oznacza to złożenie przez nich oświadczenia dotyczącego bezstronności;
4. równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania – rozumianej jako obowiązek udostępnienia co najmniej na stronie internetowej właściwej instytucji informacji dotyczących procedury wyboru projektów oraz niezbędnych do przedłożenia wniosku o dofinansowanie. Zasada ta jest realizowana także poprzez udzielanie odpowiedzi na pytania w powyższym zakresie. Odpowiedzi te są udzielane indywidualnie, bez zbędnej zwłoki. Ponadto w przypadku konkursów odpowiedzi polegające na wyjaśnieniu procedur lub ich interpretacji są dodatkowo zamieszczane przez właściwą instytucję na stronie zawierającej informacje o tym konkursie. Nie muszą podlegać publikacji odpowiedzi polegające jedynie na odesłaniu lub przytoczeniu zapisów stosownych dokumentów. Wszystkie informacje cyfrowe, w tym publikowane dokumenty są udostępniane zgodnie
z zasadami dostępności, o których mowa w Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.

Odpowiedzi udzielane na pytania związane z procedurą wyboru projektów są wiążące do momentu zmiany odpowiedzi. Jeśli zmiana odpowiedzi nie wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, wnioskodawcy którzy zastosowali się do danej odpowiedzi i złożyli wniosek o dofinansowanie w oparciu o wskazówki w niej zawarte, nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji związanych ze zmianą odpowiedzi;

1. równego traktowania wnioskodawców – rozumianej jako zakaz stosowania regulaminu konkursu w sposób skutkujący faworyzowaniem poszczególnych wnioskodawców kosztem pozostałych wnioskodawców oraz dokonywania przez IOK zmian regulaminu konkursu, które miałyby taki skutek. Zastrzeżenie to nie dotyczy kryteriów, które mogą zakładać różne traktowanie określonych kategorii wnioskodawców lub projektów.

Wszelkie zmiany w warunkach prowadzenia konkursu inne niż wynikające ze zmiany przepisów powszechnie obowiązującego prawa powinny być stosowane jednakowo wobec wszystkich wnioskodawców. Stosowanie tej zasady powinno być skorelowane ze stosowaniem zasady równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.

1. Przeprowadzenie oceny merytorycznej.
2. Przeprowadzenie negocjacji.

**§ 3**

**Przewodniczący Komisji Oceny Projektów**

1. Przewodniczącego KOP wyznacza Dyrektor WUP Zarządzeniem spośród pracowników IOK.
2. Przewodniczący KOP jest odpowiedzialny za organizację pracy KOP umożliwiającą poufność, przejrzystość, rzetelność i bezstronność procesu oceny, a w szczególności:
	1. zgodność pracy KOP z regulaminem konkursu i regulaminem KOP;
	2. sprawne funkcjonowanie KOP;
	3. wyznaczenie miejsca i terminu posiedzenia lub posiedzeń KOP;
	4. zatwierdzenie protokołu z prac KOP;
	5. przeciwdziałanie próbom ingerowania z zewnątrz w dokonywaną ocenę przez podmioty niebiorące w niej udziału.
3. Przewodniczący KOP spośród członków KOP wyznacza w formie pisemnej swojego Zastępcę oraz Sekretarzy KOP.
4. Sekretarz KOP odpowiedzialny jest za:
5. sporządzenie protokołu zawierającego informacje o przebiegu i wynikach oceny projektów;
6. sporządzenie listy zawierającej wyniki oceny wszystkich projektów;
7. obsługę organizacyjno-techniczną KOP;
8. dostarczenie niezbędnych materiałów członkom KOP;
9. gromadzenie i przekazanie do miejsca przechowywania dokumentacji związanej z pracami KOP.
10. Sekretarz KOP, stosownie do art. 45 ust. 6 ustawy, przygotowuje listę ocenionych projektów zawierającą w odniesieniu do każdego projektu co najmniej tytuł projektu, nazwę wnioskodawcy, wynik oceny, koszt całkowity projektu oraz ostateczną kwotę wnioskowanego dofinansowania. Jeżeli o dofinansowaniu decydowała liczba uzyskanych przez poszczególne projekty punktów lista powinna być uszeregowana od projektów, które uzyskały największą liczbę punktów do projektów najniżej ocenionych. Na liście uwzględnia się wszystkie projekty, które podlegały ocenie.

**§ 4**

**Posiedzenia Komisji Oceny Projektów**

1. Datę i godzinę rozpoczęcia posiedzenia KOP wyznacza Przewodniczący Komisji lub jego Zastępca oraz przekazuje stosowną informację pozostałym członkom Komisji.
2. Posiedzenia Komisji są ważne, gdy uczestniczy w nich Przewodniczący Komisji lub jego Zastępca oraz minimum 3 członków Komisji.
	* + 1. Oceny spełniania przez dany projekt poszczególnych kryteriów wyboru projektów,
			z zastrzeżeniem kryteriów strategicznych (o ile dotyczy), dokonuje dwóch członków KOP wybieranych w drodze losowania przeprowadzonego przez przewodniczącego KOP na posiedzeniu KOP w obecności
3. co najmniej 3 członków KOP oraz
4. obserwatorów wskazanych przez KM (o ile KM wskazał swoich obserwatorów).
	* + 1. Przed rozpoczęciem prac KOP, IOK sporządza listę wszystkich projektów złożonych w odpowiedzi na konkurs (wraz z nazwą wnioskodawcy oraz tytułem projektu) i przedstawia ją do wiadomości członkom KOP przed podpisaniem przez nich oświadczenia o bezstronności, o którym mowa w pkt 5.
			2. Przed przystąpieniem do oceny wniosku członek KOP / ekspert podpisuje deklarację poufności (załącznik nr 2 i 8) oraz oświadczenie o bezstronności:
5. w przypadku pracownika IOK zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 4 i 10 albo
6. w przypadku eksperta, o którym mowa w art. 68a ustawy zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 5 i 11.
	* + 1. Przed rozpoczęciem oceny projektów w ramach KOP, IOK przekazuje osobom wchodzącym
			w skład KOP z prawem dokonywania oceny projektów informacje dotyczące wymogów, które muszą spełniać projekty ubiegające się o dofinansowanie w ramach danego konkursu, w tym
			w szczególności informacje na temat procedury oceny oraz obowiązujących w ramach danego konkursu kryteriów wyboru projektów.
			2. Każdy wniosek oceniany jest przez dwóch losowo wybranych przez Przewodniczącego KOP członków KOP, którzy przed przystąpieniem do oceny merytorycznej wniosku podpisali deklaracje bezstronności. Dobór członków KOP dokonujących oceny projektu odbywa się poprzez losowanie przez Przewodniczącego KOP złożonych kart z imionami i nazwiskami członków KOP i przyporządkowywanie ich do projektów z listy podlegających ocenie wniosków o dofinansowanie.
7. KOP dokonuje oceny na opracowanych przez IOK stosownych formularzach oceny (np. karty oceny projektu) lub w dedykowanych systemach informatycznych. Powinny one umożliwiać przygotowanie uzasadnienia wyniku oceny kryteriów zgodnie z zasadą określoną w §2 niniejszego regulaminu.
8. Po zakończeniu oceny danego projektu IOK przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy pisemną informację, która zawiera co najmniej wyniki oceny jego projektu wraz z uzasadnieniem oceny
i podaniem punktacji otrzymanej przez projekt lub informacji o spełnieniu albo niespełnieniu kryteriów.
9. Przez zakończenie oceny projektu należy rozumieć sytuację, w której:
10. projekt został pozytywnie oceniony oraz został wybrany do dofinansowania;
11. projekt został negatywnie oceniony w rozumieniu art. 53 ust. 2 ustawy.
12. Jeżeli projekt został oceniony negatywnie w rozumieniu art. 53 ust. 2 ustawy, w informacji,
o której mowa w pkt 9, IOK stosownie do art. 45 ust. 5 ustawy poucza wnioskodawcę
o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 ustawy.
13. Pouczenie określa co najmniej:
14. termin do wniesienia protestu;
15. instytucję, do której należy wnieść protest;
16. wymogi formalne protestu, o których mowa w art. 54 ust. 2 ustawy.
	1. **Ogólne zasady oceny merytorycznej**
		1. **Ogólne zasady oceny merytorycznej dla PO WER**
17. Ocenie merytorycznej podlega każdy złożony w trakcie trwania naboru wniosek o dofinansowanie (o ile nie został wycofany przez wnioskodawcę albo pozostawiony bez rozpatrzenia zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy).
18. Ocena merytoryczna wniosku obejmuje sprawdzenie, czy wniosek spełnia:
19. ogólne kryteria merytoryczne oceniane w systemie 0-1 („spełnia”/ ”nie spełnia”);
20. kryteria dostępu (o ile zostały określone dla danego konkursu we właściwym Rocznym Planie Działania oraz IOK wskazała je w regulaminie konkursu);
21. kryteria horyzontalne;
22. ogólne kryteria merytoryczne oceniane punktowo,
23. kryteria premiujące (o ile zostały określone dla danego konkursu we właściwym Rocznym Planie Działania).
24. Ocena merytoryczna jest dokonywana zgodnie z procedurą opisaną poniżej w podrozdziałach 1.2 i 1.3.
25. W przypadku dokonywania w ramach KOP oceny merytorycznej nie więcej niż 200 projektów, ocena merytoryczna rozumiana jako podpisanie przez oceniających kart oceny merytorycznej wszystkich projektów ocenianych w ramach KOP jest dokonywana w terminie nie późniejszym niż 60 dni.

Przy każdym kolejnym zwiększeniu liczby projektów maksymalnie o 200 termin dokonania oceny merytorycznej może zostać wydłużony maksymalnie o 30 dni (np. jeżeli w ramach KOP ocenianych jest od 201 do 400 projektów termin dokonania oceny merytorycznej wynosi nie więcej niż 90 dni.

Termin dokonania oceny merytorycznej nie może jednak przekroczyć 120 dni niezależnie od liczby projektów ocenianych w ramach KOP.

* + 1. **Ogólne zasady oceny merytorycznej dla RPO WŚ.**
1. Ocenie merytorycznej podlega każdy złożony w trakcie trwania naboru wniosek o dofinansowanie (o ile nie został wycofany przez wnioskodawcę albo pozostawiony bez rozpatrzenia zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy).
2. Ocena merytoryczna wniosku obejmuje sprawdzenie, czy wniosek spełnia:
3. kryteria dopuszczające oceniane w systemie 0-1 („spełnia”/ ”nie spełnia”);
4. kryteria horyzontalne;
5. kryteria dostępu (o ile zostały określone dla danego konkursu we właściwym Rocznym Planie Działania oraz IOK wskazała je w regulaminie konkursu);
6. ogólne kryteria merytoryczne oceniane punktowo,
7. kryteria premiujące (o ile zostały określone dla danego konkursu we właściwym Rocznym Planie Działania).
8. Ocena merytoryczna jest dokonywana zgodnie z procedurą opisaną poniżej w podrozdziałach 1.2 i 1.3.
9. W przypadku dokonywania w ramach KOP oceny merytorycznej nie więcej niż 200 projektów, ocena merytoryczna rozumiana jako podpisanie przez oceniających kart oceny merytorycznej wszystkich projektów ocenianych w ramach KOP jest dokonywana w terminie nie późniejszym niż 60 dni.

Przy każdym kolejnym zwiększeniu liczby projektów maksymalnie o 200 termin dokonania oceny merytorycznej może zostać wydłużony maksymalnie o 30 dni (np. jeżeli w ramach KOP ocenianych jest od 201 do 400 projektów termin dokonania oceny merytorycznej wynosi nie więcej niż 90 dni.

Termin dokonania oceny merytorycznej nie może jednak przekroczyć 120 dni niezależnie od liczby projektów ocenianych w ramach KOP.

* 1. **Procedura dokonywania oceny merytorycznej.**
		1. **Procedura dokonywania oceny merytorycznej w ramach PO WER.**
1. Oceny merytorycznej dokonuje się przy pomocy karty oceny merytorycznej wniosku
o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER, uzupełnionej przez IOK
w regulaminie konkursu w zakresie kryteriów dostępu (o ile dotyczy) lub kryteriów premiujących (o ile dotyczy).
2. Ocena merytoryczna odbywa się poprzez sprawdzenie kolejno wymienionych w podrozdziale 1.1 pkt 2 rodzajów kryteriów.
3. Projekt może być uzupełniany / poprawiany w części dotyczącej spełniania wszystkich ww. kategorii kryteriów (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy) poza kryteriami merytorycznymi weryfikowanymi w systemie 0-1. Uzupełnienie / poprawa projektu w trybie art. 45 ust. 3 ustawy lub uzyskanie wyjaśnień w zakresie spełniania danego kryterium, odbywa się na etapie negocjacji i następuje tylko w odniesieniu do projektów, które spełniły warunki przystąpienia do tego etapu (opisane w pkt 14). Skierowanie projektu do poprawy / uzupełnienia / wyjaśnień w części dotyczącej spełniania danego kryterium oznacza skierowanie go do negocjacji w zakresie opisanym w stanowisku negocjacyjnym[[1]](#footnote-1).
4. Jeżeli oceniający uzna, że projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów merytorycznych weryfikowanych w systemie 0-1, odpowiednio odnotowuje ten fakt na karcie oceny merytorycznej, uzasadnia decyzję o uznaniu danego kryterium za niespełnione oraz wskazuje, że projekt powinien zostać odrzucony i nie podlegać dalszej ocenie. W takim przypadku IOK przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy pisemną informację[[2]](#footnote-2) o zakończeniu oceny projektu oraz negatywnej ocenie projektu wraz z pouczeniem[[3]](#footnote-3) o możliwości wniesienia protestu.
5. Projekt spełniający wszystkie kryteria merytoryczne weryfikowane w trybie 0-1 jest dopuszczony do weryfikacji kryteriów dostępu (jeśli IOK określiła takie w konkursie).
6. IOK przyjmując dla danego konkursu kryteria dostępu określa w Rocznym Planie Działania,
w zakresie spełniania których z nich możliwe jest skierowanie wniosku do negocjacji, a następnie informację tę podaje w regulaminie konkursu. Oznacza to, że w zależności od decyzji IOK projekty mogą być dopuszczone do negocjacji w części dotyczącej spełniania wszystkich, żadnego, bądź wybranych kryteriów dostępu w danym konkursie. Jednocześnie brak spełnienia któregokolwiek z kryteriów dostępu powoduje odrzucenie projektu i zakończenie jego oceny.
7. Jeżeli oceniający uzna, że projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów dostępu, odpowiednio odnotowuje ten fakt na karcie oceny merytorycznej, uzasadnia decyzję o uznaniu danego kryterium dostępu za niespełnione oraz przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu i negatywnej ocenie projektu wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia protestu zgodnym z art. 45 ust. 5 ustawy.
8. Jeżeli oceniający uzna, że projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu lub został skierowany
w zakresie spełniania niektórych z nich do negocjacji (o ile dotyczy), dokonuje oceny spełniania przez projekt wszystkich kryteriów horyzontalnych i stwierdza, czy poszczególne kryteria są spełnione, albo niespełnione, albo wymagają negocjacji. Jeżeli oceniający uzna, że którekolwiek
z kryteriów horyzontalnych wymaga negocjacji – o ile projekt spełnia warunki pozwalające na skierowanego do etapu negocjacji (opisane w pkt 14 – ich zakres określa w dalszej części karty oceny merytorycznej (pole zakres negocjacji).
9. Jeżeli oceniający uzna, że projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów horyzontalnych, odpowiednio odnotowuje ten fakt na karcie oceny merytorycznej, uzasadnia decyzję o uznaniu danego kryterium horyzontalnego za niespełnione i wskazuje, że projekt powinien zostać odrzucony i nie podlegać dalszej ocenie.

Pisemna informacja, o której mowa w pkt 7 zawiera całą treść wypełnionych kart oceny merytorycznej albo kopie wypełnionych kart oceny w postaci załączników. IOK, przekazując wnioskodawcy tę informację zachowuje zasadę anonimowości osób dokonujących oceny.
W uzasadnionych przypadkach IOK może odstąpić od tej zasady.

1. Jeżeli oceniający uzna, że projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne albo, że kryteria te wymagają negocjacji dokonuje sprawdzenia spełniania przez projekt wszystkich ogólnych kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo, przyznając punkty w poszczególnych kategoriach oceny.

Oceniający może również sformułować uwagi do oceny danego kryterium merytorycznego.
W takim przypadku, uwagi te powinny zostać także zawarte w dalszej części karty oceny merytorycznej zawierającej zakres negocjacji, o ile projekt spełnia warunki pozwalające na skierowanie do etapu negocjacji (opisane w pkt 14). Uwagi te powinny zostać podzielone na priorytetowe (takie których uwzględnienie jest konieczne aby projekt mógł być przyjęty do dofinansowania) i dodatkowe (które służą polepszeniu jakości projektu, ale nie są niezbędne do uwzględnienia w celu poprawnej realizacji projektu).

Za spełnianie wszystkich ogólnych kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo oceniający może przyznać maksymalnie 100 punktów. Ocena w każdej części wniosku o dofinansowanie jest przedstawiana w postaci liczb całkowitych (bez części ułamkowych).

W przypadku przyznania za spełnianie danego kryterium merytorycznego mniejszej niż maksymalna liczby punktów oceniający uzasadnia ocenę.

1. W przypadku negatywnej oceny projektu w zakresie spełniania kryteriów merytorycznych ocenianych w systemie punktowym[[4]](#footnote-4), IOK przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia protestu zgodnym z art. 45 ust. 5 stawy. Do pisemnej informacji o negatywnym wyniku oceny stosuje się zapisy pkt 9 powyżej.
2. IOK może w danym konkursie przyjąć kryteria premiujące opisane w Rocznym Planie Działania.
3. Oceniający dokonuje sprawdzenia spełniania przez projekt wszystkich kryteriów premiujących (jeżeli zostały ustalone w danym konkursie), tylko jeśli przyznał wnioskowi co najmniej 60% punktów w poszczególnych kryteriach oceny merytorycznej, dla których ustalono minimalny próg punktowy.[[5]](#footnote-5)

W zależności od zapisów zawartych we właściwym Rocznym Planie Działania ocena spełniania kryteriów premiujących polega na

1. przyznaniu 0 punktów, jeśli projekt nie spełnia danego kryterium albo zdefiniowanej
z góry liczby punktów równej wadze punktowej, jeśli projekt spełnia kryterium
2. przyznaniu liczby punktów w ramach określonego wagą punktową limitu wyznaczonego minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium
w zależności od oceny stopnia spełniania tego kryterium.

W przypadku dokonywania oceny w sposób, o którym mowa w lit. b. powyżej właściwa instytucja w treści kryterium premiującego wskazuje warunki, które muszą zostać spełnione przez projekt, aby uzyskać określoną liczbę punktów w ramach określonego wagą punktową limitu wyznaczonego minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium w zależności od oceny stopnia spełniania tego kryterium.

1. W sytuacji gdy:
2. wniosek uzyskał od oceniającego co najmniej 60% punktów za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo, dla których ustalono minimalny próg punktowy oraz
3. oceniający stwierdził, że co najmniej jedno kryterium dostępu (jeśli dotyczy), horyzontalne lub merytoryczne wymaga negocjacji

oceniający kieruje projekt do kolejnego etapu oceny - negocjacji, odpowiednio odnotowując ten fakt na karcie oceny merytorycznej.

1. Kierując projekt do negocjacji oceniający podaje w karcie oceny merytorycznej zakres negocjacji wraz z uzasadnieniem poprzez zaproponowanie:
2. zmniejszenia wartości projektu w związku ze zidentyfikowaniem wydatków niekwalifikowalnych lubzbędnych z punktu widzenia realizacji projektu;
3. zmian dotyczących zakresu merytorycznego projektu;
4. zakresu informacji wymaganych od wnioskodawcy wyjaśniających treść wniosku.
5. Negocjacje przeprowadzane są zgodnie z podrozdziałem 1.4, a ich rozpoczęcie jest poprzedzone publikacją listy, o której mowa w podrozdziale 1.5.

* + 1. **Procedura dokonywania oceny merytorycznej w ramach RPO WŚ.**
1. Oceny merytorycznej dokonuje się przy pomocy karty oceny merytorycznej wniosku
o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020, uzupełnionej przez IOK w regulaminie konkursu w zakresie kryteriów dostępu (o ile dotyczy) i kryteriów premiujących (o ile dotyczy).
2. Ocena merytoryczna odbywa się poprzez sprawdzenie kolejno wymienionych w podrozdziale 1.1.2 pkt 2 rodzajów kryteriów.
3. Projekt może być uzupełniany / poprawiany w części dotyczącej spełniania wszystkich ww. kategorii kryteriów (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy). Uzupełnienie / poprawa projektu w trybie art. 45 ust. 3 ustawy lub uzyskanie wyjaśnień w zakresie spełniania danego kryterium, odbywa się na etapie negocjacji i następuje tylko w odniesieniu do projektów, które spełniły warunki przystąpienia do tego etapu (opisane w pkt 15). Skierowanie projektu do poprawy / uzupełnienia / wyjaśnień w części dotyczącej spełniania danego kryterium oznacza skierowanie go do negocjacji w zakresie opisanym w stanowisku negocjacyjnym[[6]](#footnote-6).
4. Jeżeli oceniający uzna, że projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów dopuszczających weryfikowanych w systemie 0-1, odpowiednio odnotowuje ten fakt na karcie oceny merytorycznej, uzasadnia decyzję o uznaniu danego kryterium za niespełnione oraz wskazuje, że projekt powinien zostać odrzucony i nie podlegać dalszej ocenie. W takim przypadku IOK przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy pisemną informację[[7]](#footnote-7) o zakończeniu oceny projektu oraz negatywnej ocenie projektu wraz z pouczeniem[[8]](#footnote-8) o możliwości wniesienia protestu.
5. Jeżeli oceniający uzna, że projekt spełnia wszystkie kryteria dopuszczające lub został skierowany w zakresie spełniania niektórych z nich do negocjacji (o ile dotyczy), dokonuje oceny spełniania przez projekt wszystkich kryteriów dopuszczających i stwierdza, czy poszczególne kryteria są spełnione, albo niespełnione, albo wymagają negocjacji. Jeżeli oceniający uzna, że którekolwiek z kryteriów dopuszczających wymaga negocjacji – o ile projekt spełnia warunki pozwalające na skierowanego do etapu negocjacji (opisane w pkt 15 – ich zakres określa w dalszej części karty oceny merytorycznej (pole zakres negocjacji).
6. Projekt spełniający wszystkie kryteria dopuszczające weryfikowane w trybie 0-1 jest dopuszczony do weryfikacji horyzontalnych (jeśli IOK określiła takie w konkursie) i dostępu.
7. IOK przyjmując dla danego konkursu kryteria horyzontalne określa w Rocznym Planie Działania, w zakresie spełniania których z nich możliwe jest skierowanie wniosku do negocjacji, a następnie informację tę podaje w regulaminie konkursu. Oznacza to, że w zależności od decyzji IOK projekty mogą być dopuszczone do negocjacji w części dotyczącej spełniania wszystkich, żadnego, bądź wybranych kryteriów horyzontalnych w danym konkursie. Jednocześnie brak spełnienia któregokolwiek z kryteriów horyzontalne powoduje odrzucenie projektu i zakończenie jego oceny.
8. Jeżeli oceniający uzna, że projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów horyzontalnych, odpowiednio odnotowuje ten fakt na karcie oceny merytorycznej, uzasadnia decyzję o uznaniu danego kryterium horyzontalnego za niespełnione oraz przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu i negatywnej ocenie projektu wraz
z pouczeniem o możliwości wniesienia protestu zgodnym z art. 45 ust. 5 ustawy.
9. Jeżeli oceniający uzna, że projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne lub został skierowany w zakresie spełniania niektórych z nich do negocjacji (o ile dotyczy), dokonuje oceny spełniania przez projekt wszystkich kryteriów dostępu i stwierdza, czy poszczególne kryteria są spełnione, albo niespełnione, albo wymagają negocjacji. Jeżeli oceniający uzna, że którekolwiek z kryteriów dostępu wymaga negocjacji – o ile projekt spełnia warunki pozwalające na skierowanego do etapu negocjacji (opisane w pkt 15 – ich zakres określa w dalszej części karty oceny merytorycznej (pole zakres negocjacji).
10. Jeżeli oceniający uzna, że projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów dostępu, odpowiednio odnotowuje ten fakt na karcie oceny merytorycznej, uzasadnia decyzję o uznaniu danego kryterium dostępu za niespełnione i wskazuje, że projekt powinien zostać odrzucony i nie podlegać dalszej ocenie.

Pisemna informacja, o której mowa w pkt 8 zawiera całą treść wypełnionych kart oceny merytorycznej albo kopie wypełnionych kart oceny w postaci załączników. IOK, przekazując wnioskodawcy tę informację zachowuje zasadę anonimowości osób dokonujących oceny.
W uzasadnionych przypadkach IOK może odstąpić od tej zasady.

1. Jeżeli oceniający uzna, że projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu albo, że kryteria te wymagają negocjacji (jeżeli przewidziano taką możliwość) dokonuje sprawdzenia spełniania przez projekt wszystkich ogólnych kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo, przyznając punkty
w poszczególnych kategoriach oceny.

Oceniający może również sformułować uwagi do oceny danego kryterium merytorycznego.
W takim przypadku, uwagi te powinny zostać także zawarte w dalszej części karty oceny merytorycznej zawierającej zakres negocjacji, o ile projekt spełnia warunki pozwalające na skierowanie do etapu negocjacji (opisane w pkt 15). Uwagi te powinny zostać podzielone na priorytetowe (takie których uwzględnienie jest konieczne aby projekt mógł być przyjęty do dofinansowania) i dodatkowe (które służą polepszeniu jakości projektu, ale nie są niezbędne do uwzględnienia w celu poprawnej realizacji projektu).

Za spełnianie wszystkich ogólnych kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo oceniający może przyznać maksymalnie 100 punktów. Ocena w każdej części wniosku o dofinansowanie jest przedstawiana w postaci liczb całkowitych (bez części ułamkowych).

W przypadku przyznania za spełnianie danego kryterium merytorycznego mniejszej niż maksymalna liczby punktów oceniający uzasadnia ocenę.

1. W przypadku negatywnej oceny projektu w zakresie spełniania kryteriów merytorycznych ocenianych w systemie punktowym[[9]](#footnote-9) IOK przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia protestu zgodnym z art. 45 ust. 5 stawy. Do pisemnej informacji o negatywnym wyniku oceny stosuje się zapisy pkt 10 powyżej.
2. IOK może w danym konkursie przyjąć kryteria premiujące opisane w Rocznym Planie Działania.
3. Oceniający dokonuje sprawdzenia spełniania przez projekt wszystkich kryteriów premiujących (jeżeli zostały ustalone w danym konkursie), tylko jeśli przyznał wnioskowi co najmniej 60% punktów w poszczególnych kryteriach oceny merytorycznej, dla których ustalono minimalny próg punktowy.[[10]](#footnote-10)

W zależności od zapisów zawartych we właściwym Rocznym Planie Działania ocena spełniania kryteriów premiujących polega na

1. przyznaniu 0 punktów, jeśli projekt nie spełnia danego kryterium albo zdefiniowanej
z góry liczby punktów równej wadze punktowej, jeśli projekt spełnia kryterium
2. przyznaniu liczby punktów w ramach określonego wagą punktową limitu wyznaczonego minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium
w zależności od oceny stopnia spełniania tego kryterium.

W przypadku dokonywania oceny w sposób, o którym mowa w lit. b. powyżej właściwa instytucja w treści kryterium premiującego wskazuje warunki, które muszą zostać spełnione przez projekt, aby uzyskać określoną liczbę punktów w ramach określonego wagą punktową limitu wyznaczonego minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium w zależności od oceny stopnia spełniania tego kryterium.

1. W sytuacji gdy:
2. wniosek uzyskał od oceniającego co najmniej 60% punktów za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo, dla których ustalono minimalny próg punktowy oraz
3. oceniający stwierdził, że co najmniej jedno kryterium dostępu (jeśli dotyczy), horyzontalne lub merytoryczne wymaga negocjacji

oceniający kieruje projekt do kolejnego etapu oceny - negocjacji, odpowiednio odnotowując ten fakt na karcie oceny merytorycznej.

1. Kierując projekt do negocjacji oceniający podaje w karcie oceny merytorycznej zakres negocjacji wraz z uzasadnieniem poprzez zaproponowanie:
2. zmniejszenia wartości projektu w związku ze zidentyfikowaniem wydatków niekwalifikowalnych lubzbędnych z punktu widzenia realizacji projektu;
3. zmian dotyczących zakresu merytorycznego projektu;
4. zakresu informacji wymaganych od wnioskodawcy wyjaśniających treść wniosku.
5. Negocjacje przeprowadzane są zgodnie z podrozdziałem 1.4.
	1. **Analiza kart oceny i obliczanie liczby przyznanych punktów.**
6. Wypełnione karty oceny przekazywane są niezwłocznie przewodniczącemu KOP albo innej osobie upoważnionej przez przewodniczącego KOP.
7. Po otrzymaniu kart oceny przewodniczący KOP albo inna osoba upoważniona przez przewodniczącego KOP dokonuje weryfikacji kart pod względem formalnym (tj. kompletności
i prawidłowości ich wypełnienia), a także sprawdza, czy wystąpiły rozbieżności w ocenie dokonanej przez oceniających w zakresie spełniania kryteriów dostępu (o ile dotyczy), kryteriów horyzontalnych lub kryteriów premiujących (o ile dotyczy) oraz skierowania projektu do negocjacji, lub w zakresie merytorycznym negocjacji.
8. W przypadku wystąpienia rozbieżności w ocenie, o których mowa w pkt 2 i 7 przewodniczący KOP rozstrzyga je albo podejmuje decyzję o innym sposobie ich rozstrzygnięcia.
9. Decyzja przewodniczącego, o której mowa w pkt 3 dokumentowana jest w protokole z prac KOP
i przekazywana do wiadomości oceniających.
10. Po zakończeniu oceny merytorycznej (jeśli projekt nie został skierowany do etapu negocjacji) lub przeprowadzeniu negocjacji (o ile dotyczy), przewodniczący KOP albo inna osoba upoważniona przez przewodniczącego KOP, oblicza średnią arytmetyczną punktów przyznanych za ogólne kryteria merytoryczne oceniane punktowo (nieuwzględniającą punktów przyznanych za spełnianie kryteriów premiujących). Tak obliczonych średnich ocen nie zaokrągla się, lecz przedstawia wraz z częścią ułamkową. Maksymalna możliwa do uzyskania średnia liczba punktów za spełnianie kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo wynosi 100.
11. W przypadku gdy wniosek od każdego z obydwu oceniających uzyskał co najmniej 60% punktów za spełnianie poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej punktowej, dla których ustalono minimalny próg punktowy oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych punktowych jest mniejsza niż 30 punktów, końcową ocenę projektu stanowi suma:
12. średniej arytmetycznej punktów ogółem z dwóch ocen wniosku za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych punktowych oraz
13. premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów premiujących.

Projekt, który uzyskał w trakcie oceny merytorycznej punktowej maksymalną liczbę punktów za spełnianie wszystkich ogólnych kryteriów merytorycznych punktowych (do 100 punktów) oraz wszystkich kryteriów premiujących (do 40 punktów), może uzyskać maksymalnie 140 punktów.

1. W przypadku gdy projekt od każdego z obydwu oceniających uzyskał co najmniej 60% punktów za spełnianie poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej punktowej, dla których ustalono minimalny prób punktowy oraz został skierowany do negocjacji tylko przez jednego oceniającego, ostateczną decyzję o skierowaniu lub nieskierowaniu projektu do negocjacji podejmuje przewodniczący KOP w sposób opisany w pkt 3.
2. W przypadku gdy:
3. wniosek od jednego z oceniających uzyskał co najmniej 60% punktów za spełnianie
 poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej, dla których ustalono minimalny prób punktowy i został przez niego rekomendowany do dofinansowania, a od drugiego oceniającego uzyskał poniżej 60% punktów w co najmniej jednym punkcie oceny merytorycznej i nie został przez niego rekomendowany do dofinansowania albo
4. wniosek od każdego z obydwu oceniających uzyskał co najmniej 60% punktów za spełnianie
poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej, dla których ustalono minimalny prób punktowy oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych wynosi co najmniej 30 punktów

projekt poddawany jest dodatkowej ocenie, którą przeprowadza przed skierowaniem projektu do ewentualnych negocjacji, trzeci oceniający wybierany w drodze losowania.

1. W przypadku gdy wniosek od każdego z obydwu oceniających uzyskał mniej niż 51 punktów
w zakresie spełniania kryteriów punktowych, dla których ustalono prób punktowy końcową ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem z dwóch ocen wniosku za spełnianie wszystkich ogólnych kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo[[11]](#footnote-11) (dotyczy wyłącznie PO WER).
2. W przypadku dokonywania oceny projektu przez trzeciego oceniającego w wyniku spełnienia przesłanki, o której mowa powyżej w pkt 8 lit. a) ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi suma:
3. średniej arytmetycznej punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych
z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest zbieżna z oceną trzeciego oceniającego, co do decyzji w sprawie rekomendowania wniosku do dofinansowania oraz
4. premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów premiujących, o ile wniosek od trzeciego oceniającego uzyskał co najmniej 60% punktów za spełnienie poszczególnych kryteriów oceny merytorycznej, dla których ustalono minimum punktowe i rekomendację do dofinansowania lub skierowania do negocjacji.

W przypadku negatywnej oceny dokonanej przez trzeciego oceniającego, projekt nie jest rekomendowany do dofinansowania.

1. W przypadku dokonywania oceny projektu przez trzeciego oceniającego w wyniku spełnienia przesłanki, o której mowa powyżej w pkt 8 lit. b ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi suma:
	* 1. średniej arytmetycznej punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych
		z oceny trzeciego oceniającego oraz tej z ocen jednego z dwóch oceniających, która jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego pod warunkiem że ocena trzeciego oceniającego nie jest negatywna(\*) oraz
		2. premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów premiujących, o ile wniosek od trzeciego oceniającego i oceniającego, którego ocena jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego, uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej.

\*Jeśli ocena trzeciego oceniającego jest negatywna (w zakresie spełniania jednego kryterium lub kilku kryteriów dla których ustalono próg punktowy) ocena trzeciego oceniającego w tym zakresie (w wybranym/ych kryteriach) nie jest brana pod uwagę - wiążące pozostają dwie pierwotne pozytywne oceny projektu.

Jeżeli różnice między liczbą punktów przyznanych przez trzeciego oceniającego a liczbami punktów przyznanymi przez każdego z dwóch oceniających są jednakowe, ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi suma:

1. średniej arytmetycznej punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych
z oceny trzeciego oceniającego oraz z oceny tego z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów oraz
2. premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów premiujących, o ile wniosek od trzeciego oceniającego oraz tego z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów, uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej.

W przypadku różnicy w ocenie spełniania przez projekt kryteriów premiujących między trzecim oceniającym a:

1. oceniającym, którego ocena jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego albo
2. tym z dwóch oceniających, który przyznał wnioskowi większą liczbę punktów

przewodniczący KOP rozstrzyga, która z ocen spełniania przez projekt kryteriów premiujących jest prawidłowa lub wskazuje inny sposób rozstrzygnięcia różnicy w ocenie. Decyzja przewodniczącego KOP jest przekazywana do wiadomości oceniających.

1. Po ustaleniu ostatecznego wyniku oceny projektu w zakresie kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo, projekt może być:
2. rekomendowany do dofinansowania (osiągnięcie wymaganego wyniku punktowego
w zakresie kryteriów dla których ustalono minimalny próg punktowy) oraz brak skierowania do negocjacji);
3. skierowany do etapu negocjacji, jeśli w zakresie kryteriów dostępu (jeśli dotyczy), horyzontalnych lub merytorycznych punktowych oceniający / przewodniczący KOP stwierdzili taką konieczność;
4. oceniony negatywnie.
5. W przypadku wystąpienia w konkursie projektów wymienionych w pkt 12 lit a) IOK podejmuje decyzję co do sposobu rozstrzygnięcia konkursu zgodnie z rozdziałem 1.5 i przekazuje wnioskodawcom, o których mowa w pkt 12 lit a), pisemną informację o zakończeniu oceny projektu oraz o pozytywnej ocenie projektu, i skierowaniu go do dofinansowania:
6. po zakończeniu etapu oceny merytorycznej (w przypadku rozstrzygnięcia konkursu częściowo) lub
7. po zakończeniu etapu negocjacji (w przypadku rozstrzygnięcia konkursu w całości po etapie negocjacji)

Informacja ta zawiera całą treść wypełnionych kart oceny merytorycznej albo kopie wypełnionych kart oceny w postaci załączników[[12]](#footnote-12).

1. W przypadku projektów, o których mowa w pkt 12 lit b) IOK postępuje zgodnie z rozdziałem 1.4
2. W przypadku projektów, o których mowa w pkt 12 lit c) IOK postępuje zgodnie z rozdziałem 1.2 pkt 11.

* 1. **Negocjacje.**
1. Negocjacje są prowadzone co do zasady[[13]](#footnote-13) do wyczerpania kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w konkursie – poczynając od projektu, który uzyskał najlepszą ocenę
2. IOK zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy publikuje listę projektów skierowanych do etapu negocjacji na swojej stronie internetowej.
3. IOK niezwłocznie po przekazaniu wszystkich kart oceny do przewodniczącego KOP albo innej osoby upoważnionej przez przewodniczącego KOP, wysyła wyłącznie do tych wnioskodawców, których projekty zostały wyznaczone przez IOK do negocjacji, pismo informujące o możliwości podjęcia negocjacji w wyznaczonym przez IOK terminie.

Niepodjęcie negocjacji w wyznaczonym terminie oznacza negatywną ocenę kryterium kończącego negocjacje i brak możliwości przyznania dofinansowania.

1. Pismo, o którym mowa w pkt 3 zawiera całą treść wypełnionych kart oceny albo kopie wypełnionych kart oceny w postaci załączników. IOK, przekazując wnioskodawcy tę informację może zachować zasadę anonimowości osób dokonujących oceny, chyba że w procedurze wyboru projektów przewidziano odstąpienie od tej zasady.[[14]](#footnote-14)
2. Negocjacje obejmują wszystkie kwestie wskazane przez oceniających w wypełnionych przez nich kartach oceny oraz ewentualne dodatkowe kwestie wskazane przez przewodniczącego KOP.
3. Negocjacje projektów są przeprowadzane przez pracowników IOK powołanych do składu KOP. Mogą to być pracownicy IOK powołani do składu KOP inni niż pracownicy IOK powołani
do składu KOP, którzy dokonywali oceny danego projektu.
4. Negocjacje projektów są przeprowadzane w formie pisemnej lub ustnej (spotkanie obu stron negocjacji) lub z wykorzystaniem formy i sposobu komunikacji ustalonego przez IOK
w regulaminie konkursu np. formie elektronicznej. IOK w regulaminie konkursu powinna określić, jakie formy prowadzenia negocjacji przewidziano do wyboru lub z góry ustalono dla konkursu.
5. Z przeprowadzonych negocjacji ustnych (i pisemnych lub prowadzonych w formie elektronicznej , jeśli IOK zdecyduje w takim przypadku o sporządzeniu protokołu) sporządza się podpisywany przez obie strony protokół ustaleń. Protokół zawiera opis przebiegu negocjacji umożliwiający jego późniejsze odtworzenie.
6. Jeżeli w trakcie negocjacji:
	1. do wniosku nie zostaną wprowadzone korekty wskazane przez oceniających w kartach oceny projektu lub przez przewodniczącego KOP lub inne zmiany wynikające z ustaleń dokonanych podczas negocjacji lub;
	2. KOP nie uzyska od wnioskodawcy informacji i wyjaśnień dotyczących określonych zapisów we wniosku, wskazanych przez oceniających w kartach oceny projektu lub przewodniczącego KOP lub;
	3. do wniosku zostały wprowadzone inne zmiany nie wynikające z kart oceny merytorycznej lub uwag przewodniczącego KOP lub ustaleń wynikających z procesu negocjacji

negocjacje kończą się z wynikiem negatywnym.

1. Weryfikacji spełniania przez projekt warunków określonych w procesie negocjacji (spełnienie/ niespełnienie elementów z pkt 9 a-c lub pkt 3) służy kryterium oceny. Weryfikacja kryterium jest dokonywana przez jednego członka KOP i musi zostać odpowiednio udokumentowana.
Przebieg negocjacji opisywany jest w protokole z prac KOP.
	1. **Zakończenie oceny i rozstrzygnięcie konkursu.**
2. Po przeprowadzeniu analizy kart oceny i obliczeniu liczby przyznanych projektom punktów zgodnie z podrozdziałem 1.3 IOK podejmuje decyzję o sposobie rozstrzygnięcia konkursu:
	* 1. częściowo – w uzasadnionych przypadkach w szczególności, gdy w konkursie występują projekty o których mowa w podrozdziale 1.3 pkt 12 lit a, IOK może podjąć decyzję
		o częściowym rozstrzygnięciu konkursu tj. poprzez sporządzenie i zatwierdzenie kilku list,
		o których mowa w art. 45 ust. 6 ustawy – np. jednej dotyczącej projektów ocenianych na etapie oceny merytorycznej, drugiej dotyczącej projektów ocenianych na etapie negocjacji lub kilku list dotyczących projektów po etapie negocjacji. Wówczas IOK jako pierwszą sporządza i zatwierdza listę, o której mowa w art. 45 ust. 6 zawierającą projekty ocenione negatywnie na etapie oceny merytorycznej oraz projekty ocenione pozytywnie i nie skierowane do etapu negocjacji. Zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy IOK publikuje także listę
		o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy. Następnie po zakończeniu negocjacji (wszystkich bądź kilku projektów) IOK sporządza listę zgodną z art. 45 ust. 6 zawierającą projekty ocenione negatywnie i pozytywnie po etapie negocjacji, i publikuje odpowiednio listę,
		o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy.
		2. całościowo – tj. po rozstrzygnięciu konkursu łącznie dla wszystkich projektów po zakończeniu procesu negocjacji.
3. Z uwzględnieniem pkt 1 a lub b, KOP przygotowuje listę projektów, które podlegały ocenie
w ramach konkursu, uszeregowanych w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów.
4. O kolejności projektów na liście, o której mowa w pkt 2 decyduje liczba punktów przyznana danemu projektowi.
5. Zgodnie z art. 39 ust. 2 ustawy, projekt może zostać wybrany do dofinansowania, jeżeli uzyskał wymaganą liczbę punktów tj. od każdego z oceniających, którego ocena brana jest pod uwagę, uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej punktowej oraz liczba uzyskanych punktów pozwala na jego dofinansowanie w ramach alokacji dostępnej na konkurs.
6. Lista projektów, o której mowa w pkt 2 wskazuje, które projekty:
7. zostały ocenione pozytywnie oraz zostały wybrane do dofinansowania;
8. zostały ocenione negatywnie w rozumieniu art. 53 ust. 2 ustawy i nie zostały wybrane
do dofinansowania.
9. IOK rozstrzyga konkurs, zatwierdzając listę/ listy, o której/ych mowa w pkt 1 i 2.
10. Zatwierdzenie listy/list, o której/ych mowa w pkt 1 i 2 przez IOK kończy ocenę tych projektów, których ocena nie została zakończona wcześniej z powodu niespełniania co najmniej jednego
z: kryteriów merytorycznych 0-1, dostępu (o ile dotyczy) albo kryteriów horyzontalnych.
11. Po zakończeniu oceny projektów, o których mowa w pkt 7, IOK, z zastrzeżeniem pkt 9, przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu oraz
12. pozytywnej ocenie projektu oraz wybraniu go do dofinansowania albo
13. negatywnej ocenie projektu i niewybraniu go do dofinansowania wraz ze zgodnym z art. 45 ust. 5 ustawy pouczeniem o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 ustawy.
14. W przypadku gdy projekt został odrzucony na etapie negocjacji, po zakończeniu negocjacji IOK przekazuje niezwłocznie wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu, negatywnej ocenie projektu i niewybraniu go do dofinansowania wraz ze zgodnym z art. 45 ust. 5 ustawy pouczeniem o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 ustawy.
15. Zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy po rozstrzygnięciu konkursu IOK zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu listę projektów, które uzyskały wymaganą liczbę punktów,
z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania.
16. Po opublikowaniu listy rankingowej, właściwa instytucja może wybierać do dofinansowania projekty zamieszczone na tej liście, które uzyskały wymaganą liczbę punktów, lecz ze względu na wyczerpanie pierwotnej kwoty przeznaczonej na dofinansowanie w konkursie nie zostały wybrane do dofinansowania w wyniku rozstrzygnięcia konkursu.
17. Przesłanką dokonania wyboru projektu do dofinansowania, o którym mowa w pkt 11, może być:
	1. dostępność alokacji przeznaczonej na konkurs spowodowana w szczególności:
		1. odmową podpisania umowy o dofinansowanie przez wnioskodawcę, którego projekt został wybrany do dofinansowania w ramach danego konkursu;
		2. odmową właściwej instytucji podpisania umowy o dofinansowanie projektu wybranego do dofinansowania w ramach danego konkursu;
		3. powstaniem oszczędności przy realizacji projektów wybranych do dofinansowania
		w ramach danego konkursu;
		4. rozwiązaniem umowy o dofinansowanie dla projektu wybranego do dofinansowania w ramach danego konkursu.
		5. zwiększenie alokacji na konkurs, co może w szczególności poprzedzać:
18. wcześniejsza realokacja środków w ramach działań lub poddziałań w programie operacyjnym;
19. powstanie oszczędności w ramach tego samego działania lub poddziałania przy realizacji projektów innych niż wskazanych na liście, o której mowa w pkt 5;
20. rozwiązanie umowy o dofinansowanie w ramach tego samego działania lub poddziałania dla projektu innego niż wskazany na liście, o której mowa w pkt 5.
21. Wybór projektu do dofinansowania wynikający z przesłanek, o których mowa w pkt 12 następuje zgodnie z kolejnością zamieszczenia projektów na liście, o której mowa w pkt 5, przy czym ze względu na zasadę równego traktowania wnioskodawców wybór projektów musi objąć projekty, które uzyskały taką samą liczbę punktów w ramach konkursu. Jedyne odstępstwo od tej zasady może mieć miejsce w sytuacji, w której KM przyjął kryteria rozstrzygające o ostatecznej kolejności projektów na liście, o której mowa w art. 45 ust. 6 ustawy.
22. Zgodnie z zasadami horyzontalnymi odnoszącymi się do wyboru projektów, w szczególności niedyskryminacji i przejrzystości (art. 125 pkt 3 lit a(ii) rozporządzenia ogólnego) oraz zasadami rzetelności i bezstronności (rozdział 4, pkt 1 lit. b i c *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020*), zakazane jest wybieranie do dofinansowania, po rozstrzygnięciu konkursu lub rundy konkursu, projektów z listy, o której mowa w art. 45 ust. 6 ustawy, w innej kolejności niż wynikałoby to z przeprowadzonej oceny.
23. Informacja o wyborze projektów do dofinansowania, o którym mowa w pkt 5 jest upubliczniana poprzez zmianę listy, o której mowa w pkt 5. W przypadku zmiany listy właściwa instytucja jest zobowiązana do zamieszczania na niej dodatkowych informacji dotyczących podstawy przyznania dofinansowania innej niż w wyniku rozstrzygnięcia konkursu, w terminie nie dłuższym niż 7 dni od daty dokonania zmiany na liście. Właściwa instytucja zapewnia dostępność wszystkich wersji danej listy poprzez ich publikację na swojej stronie internetowej oraz na portalu.
24. Przesłanką aktualizacji listy, o której mowa w pkt 5, są również rozstrzygnięcia zapadające
w ramach procedury odwoławczej, o której mowa w rozdziale 15 ustawy, o ile mają wpływ na listę, z uwzględnieniem art. 65 ustawy. Rozstrzygnięcia zapadające w procedurze odwoławczej nie skutkują unieważnieniem wyboru projektów do dofinansowania dokonanego w ramach rozstrzygnięcia konkursu lub rundy konkursu[[15]](#footnote-15) (chociażby z tego powodu, że finansowanie projektów wybranych w wyniku procedury odwoławczej nie następuje ze środków przeznaczonych na dofinansowanie projektów wybranych do dofinansowania w konkursie lub rundzie konkursu, których wnioskodawcy nie odstąpili od zawarcia umowy o dofinansowanie projektu lub wobec których nie odstąpiono od podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu).

**§ 5**

**Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków przez ekspertów**

1. Wyboru ekspertów do oceny lub opinii wniosków w ramach KOP Wojewódzki Urząd Pracy dokonuje spośród kandydatów na ekspertów umieszczonych na wykazie prowadzonym przez IZ RPO WŚ 2014-2020 oraz wykazie prowadzonym przez IP POWER. Wybór kandydatów na ekspertów uwzględnia ich wiedzę specjalistyczną w danej dziedzinie. Z kandydatem na eksperta zawierana jest umowa na czas określony uwzględniająca wymogi określone w *Wytycznych
w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020*. Wybór ekspertów uwzględnia wszelkie wymogi związane z ich bezstronnością i brakiem przesłanek przewidzianych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.
2. Szczegółowe warunki świadczenia usług przez eksperta są określone w umowie cywilno-prawnej zawieranej pomiędzy ekspertem a WUP
3. Zasady wykonywania obowiązków przez ekspertów powołanych do składu KOP:
4. Ekspert, w uzgodnieniu z WUP, może dokonać oceny osobiście na posiedzeniu KOP lub drogą korespondencyjną. Decyzja w jaki sposób ekspert dokonuje oceny podejmowana jest
z uwzględnieniem interesów obu stron (WUP oraz eksperta). Ekspert dokonuje oceny
w terminie wyznaczonym przez WUP. Przekazywanie dokumentów następuje w ogólnie przyjętych i stosowanych formach, w zależności od wyboru dokonanego przez WUP,
5. Ekspert oceniający dany wniosek w ramach posiedzenia KOP nie może jednocześnie wyrażać opinii o tym samym wniosku.
6. Rola eksperta może mieć charakter:
7. opiniodawczo-doradczy – oznaczający, że ekspert przedstawia swoją opinię na temat danego projektu lub jego wybranych elementów pracownikom właściwej instytucji lub innym ekspertom oceniającym projekt wraz ze stosownym uzasadnieniem lub przekazuje rady lub rekomendacje w odniesieniu do sposobu oceny danego projektu lub wybranych aspektów związanych z oceną danego projektu pracownikom właściwej instytucji lub innym ekspertom oceniającym projekt. Opinia, rada lub rekomendacja nie ma charakteru wiążącego;
8. rozstrzygający – oznaczający związanie właściwej instytucji lub członków KOP werdyktem eksperta odnośnie do spełnienia albo niespełnienia danego kryterium lub przyznaniem danej liczby punktów, a także sporządzonym uzasadnieniem powyższej oceny.
9. IOK może zlecić ekspertowi ocenę określonego zakresu projektu, np. jego części finansowej, natomiast ocenę pozostałych jego elementów zlecić innemu ekspertowi lub w przypadku trybu pozakonkursowego innym osobom.
10. Ekspert, przed przystąpieniem do wyrażenia opinii o projekcie, składa instytucji korzystającej
z jego opinii deklarację poufności oraz oświadczenie o bezstronności.
11. Zasady wyrażania opinii przez eksperta:
12. ekspert wyraża swoją opinię o wniosku o dofinansowanie na podstawie *Karty oceny merytorycznej*, tzn. opinia eksperta uwzględnia odpowiedzi na wszystkie pytania zawarte
w Karcie, przy czym ekspert nie ma obowiązku przyznawania punktów w poszczególnych częściach Karty,
13. w przypadku projektu wybieranego w trybie konkursowym opinię wyraża ekspert, który nie został powołany do składu KOP w ramach danego konkursu,
14. opinia eksperta sporządzana jest przed dokonaniem oceny merytorycznej danego wniosku przez wylosowanych do jego oceny członków KOP,
15. opinia eksperta nie jest wiążąca i ma charakter pomocniczy dla osób dokonujących oceny merytorycznej danego wniosku. W przypadku nieuwzględnienia opinii eksperta (lub części opinii eksperta) osoba, która dokonuje oceny danego wniosku jest zobowiązana do sporządzenia pisemnego uzasadnienia swojego stanowiska zawierającego rozbieżności pomiędzy dokonaną oceną a opinią eksperta,
16. ekspert może wyrazić swoją opinię drogą korespondencyjną lub drogą elektroniczną. Przekazywanie dokumentów następuje w ogólnie przyjętych i stosowanych formach,
w zależności od wyboru dokonanego przez WUP,
17. ekspert wyraża swoją opinię w terminie wyznaczonym przez WUP.

**§ 6**

**Protokół**

* + - 1. Po rozstrzygnięciu konkursu sporządzany jest protokół zawierający informacje o przebiegu
			i wynikach oceny projektów. Protokół zawiera w szczególności:
1. informacje o regulaminie konkursu i jego zmianach, zawierające co najmniej datę zatwierdzenia regulaminu oraz jego zmian (o ile dotyczy);
2. skrótowy opis działań przeprowadzonych przez KOP z wyszczególnieniem terminów i formy podejmowanych działań, podjętych decyzji oraz ewentualnych zdarzeń niestandardowych,
w tym w szczególności nieprawidłowości przebiegu prac KOP lub ujawnienia wątpliwości co do bezstronności ekspertów, o których mowa w art. 68a ustawy;
3. wskazanie miejsca przechowywania podpisanych przez ekspertów oświadczeń, że nie zachodzą żadne z okoliczności wyłączające ich z udziału w wyborze projektów, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 KPA;
4. wskazanie miejsca przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów (karty ocen projektów itp.);
5. listę opracowaną przez sekretarza KOP zawierającą wyniki oceny wszystkich projektów.
6. Zarządzenie Dyrektora WUP o powołaniu KOP w określonym składzie, będącym jednocześnie udokumentowaniem zachowania udziału ekspertów w składzie KOP na minimalnym poziomie procentowym określonym przez WUP,
7. listę członków KOP oraz zestawienie deklaracji poufności i oświadczeń o bezstronności członków KOP oraz deklaracji poufności i oświadczeń o bezstronności ekspertów opiniujących projekty (o ile wnioski były opiniowane przez ekspertów), wraz z listą projektów (zawierającą nazwę podmiotu składającego wniosek oraz tytuł projektu i numer) skierowanych do oceny merytorycznej w ramach danej rundy konkursowej lub danego konkursu,
8. deklaracje poufności Przewodniczącego KOP, Zastępcy Przewodniczącego KOP oraz sekretarza KOP,
9. deklaracje poufności osób uczestniczących w posiedzeniu KOP w charakterze obserwatora,
10. opis sposobu i wyników losowania członków KOP dokonujących oceny merytorycznej każdego z projektów przeprowadzanego przez Przewodniczącego KOP na posiedzeniu KOP,
11. wypełnione karty oceny merytorycznej lub informację o miejscu ich przechowywania,
12. listę wniosków skierowanych do oceny w ramach danego konkursu, z przyporządkowaniem osób oceniających wniosek (z uwzględnieniem ekspertów, o ile wnioski były opiniowane przez ekspertów) i liczby przyznanych punktów ogółem,
13. obligatoryjne i fakultatywne opinie ekspertów dotyczące poszczególnych wniosków (o ile wnioski były opiniowane przez ekspertów) lub informacje o miejscu ich przechowywania,
14. pisemne uzasadnienia nieuwzględnienia opinii ekspertów sporządzone przez członków KOP, którzy dokonali oceny danych wniosków, o ile wnioski były opiniowane przez ekspertów, a ich opinie nie zostały uwzględnione,
15. zestawienie wyników oceny merytorycznej w postaci listy wniosków ocenionych w trakcie prac KOP z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinasowania, o której mowa w art. 45 ust. 6 ustawy,
16. opis przebiegu pracy KOP sporządzony w sposób umożliwiający jego późniejsze odtworzenie, zawierający w szczególności opis zdarzeń niestandardowych, które zaszły
w trakcie prac KOP, do których należą zwłaszcza:
	* 1. ujawnienie istniejącego konfliktu interesów i innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez osoby uczestniczące w pracach KOP,
		2. wywieranie nacisków na członków KOP ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych,
		3. wykrycie innych nieprawidłowości przebiegu pracy KOP,
		4. różnica stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego dotyczących oceny wniosku,
17. opis decyzji Przewodniczącego KOP podejmowanej w przypadku różnicy stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego dotyczących oceny wniosku oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w ocenie wniosku, wraz z uzasadnieniem,
18. dodatkowo załącznikiem do protokołu jest regulamin pracy KOP.
19. Protokół z prac KOP zatwierdzany jest przez Przewodniczącego KOP.

**§ 7**

**Postanowienia końcowe**

1. Komisja działa na podstawie niniejszego regulaminu oraz *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020.*
2. Regulamin wchodzi w życie z dniem zatwierdzenia przez Dyrektora WUP.

**§ 8**

**Załączniki**

1. Załącznik 1 – Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER.
2. Załącznik 2 – Wzór deklaracji poufności dla członka KOP z prawem dokonywania oceny.
3. Załącznik 3 – Wzór deklaracji poufności dla obserwatora uczestniczącego w pracach KOP.
4. Załącznik 4 – Wzór oświadczenia pracownika IOK o bezstronności.
5. Załącznik 5 – Wzór oświadczenia eksperta o bezstronności.
6. Załącznik 6 – Wzór karty weryfikacji kryterium kończącego negocjacje wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER.
7. Załącznik 7 – Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach RPO WŚ.
8. Załącznik 8 – Wzór deklaracji poufności dla osoby dokonującej oceny merytorycznej.
9. Załącznik 9 - Wzór deklaracji poufności dla obserwatora.
10. Załącznik 10 – Wzór oświadczenia pracownika o bezstronności.
11. Załącznik 11 - Wzór oświadczenia eksperta o bezstronności.
12. Załącznik 12 - Wzór Protokołu weryfikacji zgodności wniosku o dofinansowanie realizacji projektu z protokołem negocjacji/ustaleniami KOP ***(protokół niezgodności).***
13. Załącznik 13 - Wzór Protokołu weryfikacji zgodności wniosku o dofinansowanie realizacji projektu z protokołem negocjacji/ustaleniami KOP ***(protokół zgodności).***
14. Załącznik 14 - Wzór Protokołu spełnienia kryterium wyboru projektu po zakończeniu negocjacji.
1. W karcie oceny merytorycznej wybór opcji „do negocjacji” przy danym kryterium oraz określenie w dalszej części karty oceny merytorycznej (pole zakres negocjacji) zakresu negocjacji w części dotyczącej spełniania kryterium. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy do doręczenia informacji o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku stosuje się przepisy działu I rozdziału 8 KPA. [↑](#footnote-ref-2)
3. Pouczenie ma być zgodne z art. 45 ust. 5 ustawy. [↑](#footnote-ref-3)
4. W kryterium dotyczącym prawidłowości budżetu projektu nie ustalono progu minimalnej liczby punktów wymaganych do uzyskania pozytywnej oceny kryterium. Przyznanie wartości 0 pkt nie wyklucza możliwości skierowania projektu do etapu negocjacji. [↑](#footnote-ref-4)
5. Patrz przypis 7. Przypis ma zastosowanie do każdego dalszego zapisu, w którym mowa jest o progu punktowym przy spełnianiu kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo. [↑](#footnote-ref-5)
6. W karcie oceny merytorycznej wybór opcji „do negocjacji” przy danym kryterium oraz określenie w dalszej części karty oceny merytorycznej (pole zakres negocjacji) zakresu negocjacji w części dotyczącej spełniania kryterium. [↑](#footnote-ref-6)
7. Zgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy do doręczenia informacji o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku stosuje się przepisy działu I rozdziału 8 KPA. [↑](#footnote-ref-7)
8. Pouczenie ma być zgodne z art. 45 ust. 5 ustawy. [↑](#footnote-ref-8)
9. W kryterium dotyczącym prawidłowości budżetu projektu nie ustalono progu minimalnej liczby punktów wymaganych do uzyskania pozytywnej oceny kryterium. Przyznanie wartości 0 pkt nie wyklucza możliwości skierowania projektu do etapu negocjacji. [↑](#footnote-ref-9)
10. Patrz przypis 7. Przypis ma zastosowanie do każdego dalszego zapisu, w którym mowa jest o progu punktowym przy spełnianiu kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo. [↑](#footnote-ref-10)
11. Z uwzględnieniem liczby punktów za spełnienie kryterium prawidłowości budżetu. [↑](#footnote-ref-11)
12. Z uwzględnieniem liczby punktów za spełnienie kryterium prawidłowości budżetu. [↑](#footnote-ref-12)
13. IOK może przyjąć, iż negocjacje będą dotyczyły większej liczby projektów niż wynika to z alokacji dostępnej w konkursie, tak by zapewnić maksymalne wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w konkursie. Informacja taka powinna zostać przekazana wnioskodawcom. [↑](#footnote-ref-13)
14. Patrz przypis nr 7. [↑](#footnote-ref-14)
15. Byłoby to sprzeczne z art. 65 ustawy. [↑](#footnote-ref-15)